



**ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ**  
**TENDERS REVIEW AUTHORITY**

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία  
Τηλ: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

**Ιεραρχική Προσφυγή Αρ. 117/2010**

Μεταξύ:

A.T. MULTITECH CORPORATION ΛΤΔ

Αιτήτρια

v.

ΓΕΝΙΚΟΥ ΛΟΓΙΣΤΗΡΙΟΥ ΤΗΣ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑΣ

Αναθέτουσα Αρχή

**Αναθεωρητική Αρχή  
Προσφορών:**

Ζαχαρίας Τουλούρας, Πρόεδρος  
Ανδρέας Χριστοφή, Μέλος  
Νίκος Πιπτοκοπίτης, Μέλος  
Ιωσήφ Ιωσηφίδης, Μέλος  
Κυριάκος Συρίμης, Μέλος

**Αιτητές:**

A.T. MULTITECH CORPORATION LTD.

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Αυγουστίνο Τσάρκατζη, Δικηγόρο
2. Άριστο Ταπάκκη, Εκπρόσωπο αιτούσας εταιρείας
3. Γεωργία Θεοδώρου, Εκπρόσωπο αιτούσας εταιρείας

**Αναθέτουσα Αρχή:**

ΓΕΝΙΚΟ ΛΟΓΙΣΤΗΡΙΟ ΤΗΣ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑΣ

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Στέλιο Κουντούρη, Ανώτερο Λογιστή της Δημοκρατίας
2. Φίλιππο Κατράνη, Λογιστή της Δημοκρατίας

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 30 Νοεμβρίου, 2010

## **Α Π Ο Φ Α Σ Η**

Με την παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή, η Εταιρεία A.T. Multitech Corporation Ltd (στο εξής οι «Αιτητές»), στρέφεται κατά των εκδοθέντων την 4.10.10 από το Γενικό Λογιστήριο της Δημοκρατίας (στο εξής «Συντονιστική Αναθέτουσα Αρχή») επιπρόσθετων όρων για το 2<sup>ο</sup> εξάμηνο, στα πλαίσια του Διαγωνισμού με αριθμό 3/2009, που αφορά τη «*Συμφωνία-πλαίσιο για την προμήθεια εξοπλισμού και υπηρεσιών πληροφορικής*» σε σχέση με τις ομάδες αγαθών 3 και 4.

### **B. ΓΕΓΟΝΟΤΑ**

1. Τα γεγονότα που προηγήθηκαν της έκδοσης των προσβαλλόμενων όρων, καταγράφονται εκτενώς στην απόφαση της Α.Α.Π. στα πλαίσια της Ιεραρχικής Προσφυγής υπ' αρ. 96/2009, αντικείμενο της οποίας ήταν η απόφαση της Συντονιστικής Αναθέτουσας Αρχής να μην συμπεριλάβει τις εταιρείες NewCytech Business Solutions Ltd και Logicom Public Ltd στους ηλεκτρονικούς καταλόγους της ως άνω συμφωνίας-πλαίσιο για το 2<sup>ο</sup> εξάμηνο του διαγωνισμού. Για σκοπούς της παρούσας ιεραρχικής προσφυγής αρκεί να αναφέρουμε ότι ο επίδικος διαγωνισμός βρίσκεται πλέον στο 2<sup>ο</sup> εξάμηνο.

2. Η Συντονιστική Αναθέτουσα Αρχή εξέδωσε την 4.10.10 την πρόσκληση υποβολής προσφορών για το 2<sup>ο</sup> εξάμηνο και σύμφωνα με τον όρο 8 και το παράρτημα II των εγγράφων, τόσο η εταιρεία NewCytech Business Solutions Ltd, όσο και η εταιρεία Logicom Public Ltd, περιλαμβάνονται στην επιλεγείσα τριάδα για τις ομάδες αγαθών 3 και 4.

3. Οι Αιτητές με επιστολή τους ημερομηνίας 11.10.10 προέβαλαν τη θέση ότι η συμπερίληψη των εν λόγω εταιρειών στην επιλεγείσα τριάδα παραβιάζει τον όρο 16 του διαγωνισμού και ταυτόχρονα κοινοποίησαν την πρόθεση τους για άσκηση ιεραρχικής προσφυγής ενώπιον της Α.Α.Π.

4. Η Συντονιστική Αναθέτουσα Αρχή απαντώντας στους Αιτητές με επιστολή της ημερομηνίας 18.10.10 απέρριψε τις θέσεις τους, παραπέμποντας στην εκδοθείσα την 19.2.10 απόφαση της Α.Α.Π. στα πλαίσια της Ιεραρχικής Προσφυγής υπ' αρ. 96/2009.

5. Στις 27.10.10, οι Αιτητές καταχώρησαν την παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή. Την ίδια μέρα καταχώρησαν Αίτηση για λήψη προσωρινού μέτρου με το οποίο να αναστέλλεται η διαδικασία ανάθεσης και υπογραφής της υπό εξέταση σύμβασης μέχρι την ολοκλήρωση της παρούσας διαδικασίας. Το εν λόγω μέτρο εκδόθηκε την 27.10.10 και παρατάθηκε την 1.11.10.

### **Γ. ΘΕΣΕΙΣ ΑΙΤΗΤΩΝ**

Οι Αιτητές κατά την ενώπιον μας ακροαματική διαδικασία προέβαλαν τους ακόλουθους ισχυρισμούς αξιώνοντας την τροποποίηση του όρου 8 και του Παραρτήματος II των εκδοθέντων την 4.10.10 όρων:

1. Σύμφωνα με τους αρχικούς όρους του διαγωνισμού και συγκεκριμένα τον όρο 16 αυτών:

*«Στην περίπτωση που σε οποιαδήποτε επιλεγείσα τριάδα προμηθευτών για μια ομάδα προϊόντων περιλαμβάνονται 2 ή περισσότερες ελεγχόμενες ή/και συνδεδεμένες εταιρείες, τότε στον τελικό κατάλογο προμηθευτών που θα καταρτιστεί για την συγκεκριμένη ομάδα θα συμμετέχει στην τριάδα μόνο ο ένας εκ των συσχετιζόμενων προμηθευτών ο οποίος προσέφερε την χαμηλότερη συνολική τιμή της ομάδας προϊόντων. Νοείται πως η τριάδα θα συμπληρώνεται από τον/τους αμέσως επόμενο/επόμενους προσφοροδότες στην κατάταξη.*

*Νοείται ότι σε περίπτωση που για οποιαδήποτε Ομάδα υπάρχουν λιγότερες των 3 προσφορών που περνούν επιτυχώς από όλα τα στάδια της αξιολόγησης, η Συμφωνία-πλαίσιο θα συναφθεί μόνο με τους Προμηθευτές που υπέβαλαν αυτές τις προσφορές.»*

Οι Αιτητές επεσήμαναν ότι οι αρχικοί όροι εξακολουθούν να ισχύουν και να διέπουν το διαγωνισμό, δυνάμει του όρου 24, ο οποίος ορίζει ότι ο διαγωνισμός που θα οδηγήσει

στην ανάθεση του δεύτερου εξαμήνου θα υπόκειται στους αρχικούς όρους του διαγωνισμού.

Ο όρος 8 των επιπρόσθετων όρων, οι οποίοι δημοσιεύτηκαν στις 4.10.10, διαλαμβάνει ότι δικαίωμα υποβολής προσφοράς έχουν οι καθοριζόμενοι στο Παράρτημα II των εγγράφων Προμηθευτές. Σε αυτό περιλαμβάνονται, όπως έχει ήδη αναφερθεί η Logicom Public Ltd αλλά και η NewCytech Business Solutions Ltd. Ωστόσο, σύμφωνα με τους Αιτητές, κατά το χρόνο προκήρυξης των όρων του διαγωνισμού για το 2<sup>ο</sup> εξάμηνο, οι εν λόγω εταιρείες ήταν και εξακολουθούν να είναι συνδεδεμένες, εφόσον ανήκουν στον ίδιο όμιλο ή συγκρότημα εταιρειών εν τη εννοία του άρθρου 2 του Περί Εταιρειών Νόμου. Συγκεκριμένα, υπέδειξαν ότι την 30.10.09, ανακοινώθηκε η ολοκλήρωση της εξαγοράς της NewCytech Business Solutions Ltd από την Logicom Services Holdings Limited, η οποία είναι θυγατρική της Logicom Public Ltd.

Οι Αιτητές ισχυρίστηκαν ότι από τη στιγμή που η Logicom Services Holdings Limited απέκτησε το 100% του εκδιδόμενου κεφαλαίου της NewCytech Business Solutions Ltd, η Logicom Services Holdings Limited και κατ' επέκταση η Logicom Public Ltd ως μητρική της, κατέχει το σύνολο των δικαιωμάτων ψήφου της NewCytech Business Solutions Ltd και ελέγχει τη σύνθεση του διοικητικού συμβουλίου της. Σύμφωνα με τους Αιτητές, δεν υπάρχει πλέον αμφιβολία ότι οι εν λόγω εταιρείες είναι συνδεδεμένες και συνεπώς η συμπερίληψη τους στην τριάδα των Προμηθευτών αντίκειται στις πρόνοιες του όρου 16. Προς υποστήριξη της θέσης τους, παρέπεμψαν στο ακόλουθο απόσπασμα της απόφασης της Α.Α.Π. στα πλαίσια της Ιεραρχικής Προσφυγής 96/2009:

*«Σύμφωνα με τον Περί Αξιών και Χρηματιστηρίου Αξιών Κύπρου Νόμο του 1993 όπως τροποποιήθηκε από το Νόμο 115(I)/2005, «συνδεδεμένες επιχειρήσεις» είναι οι επιχειρήσεις που ανήκουν στον ίδιο όμιλο ή συγκρότημα εταιρειών κατά την έννοια του άρθρου 2 του Περί Εταιρειών Νόμου. Το άρθρο 2 του Περί Εταιρειών Νόμου, Κεφ. 113 προνοεί τα ακόλουθα: «Συγκρότημα εταιρειών σημαίνει το σύνολο των εταιρειών το οποίο αποτελείται από τη μητρική και τη θυγατρική ή τις θυγατρικές της.» Η μητρική εταιρεία όμως σύμφωνα με το άρθρο 148 του ίδιου Νόμου δεν υφίσταται εκ μόνου του λόγου κατοχής του 20% των μετοχών και δικαιωμάτων ψήφου, όπως εισηγήθηκε η Αναθέτουσα Αρχή υιοθετώντας τη θέση της Επιτροπής Αξιολόγησης, αλλά εφόσον πληρούνται*

σαφώς καταγεγραμμένες εναλλακτικές προϋποθέσεις. Ειδικότερα, το άρθρο 148 του Κεφ.113 διαλαμβάνει ότι:

*«Εταιρεία λογίζεται θυγατρικής άλλης αν, αλλά μόνο αν,*

(α) η άλλη εταιρεία είτε

- (i) είναι μέλος της και ελέγχει τη σύνθεση του διοικητικού συμβουλίου της ή
- (ii) κατέχει την πλειοψηφία των δικαιωμάτων ψήφου σε αυτή ή
- (iii) είναι μέλος της και ελέγχει την πλειοψηφία των δικαιωμάτων ψήφου των μελών της δυνάμει συμφωνίας που έχει συναφθεί με άλλα μέλη της.»

Επιπρόσθετα, οι Αιτητές ισχυρίστηκαν ότι η Συντονιστική Αναθέτουσα Αρχή παρέχοντας στις εν λόγω δύο εταιρείες το δικαίωμα υποβολής προσφοράς στα πλαίσια του υπό κρίση διαγωνισμού, παραβιάζει θεμελιώδεις αρχές προστασίας του ανταγωνισμού παρά τις ρητές πρόνοιες του άρθρου 34(5) του Νόμου 12(Ι)/2006, αφού προφανώς νοθεύεται ο ανταγωνισμός ανάμεσα στους Προμηθευτές.

Συνοψίζοντας, οι Αιτητές ανέφεραν ότι ο όρος 8 και το Παράρτημα ΙΙ των όρων του υπό εξέταση διαγωνισμού θα πρέπει να τροποποιηθούν με τον αποκλεισμό των εταιρειών NewCytech Business Solutions Ltd και Logicom Public Ltd από την επιλεγείσα τριάδα στις ομάδες προϊόντων 3 και 4.

#### **Δ. ΘΕΣΕΙΣ ΣΥΝΤΟΝΙΣΤΙΚΗΣ ΑΝΑΘΕΤΟΥΣΑΣ ΑΡΧΗΣ**

Η Συντονιστική Αναθέτουσα Αρχή κατά την ενώπιον μας ακροαματική διαδικασία, απέρριψε τους ισχυρισμούς των Αιτητών, αναφέροντας τα ακόλουθα:

Η απόφαση να μην αποκλείσει οποιαδήποτε από τις πιο πάνω συμμετέχουσες εταιρείες στις τριάδες που διαμορφώθηκαν, καθοδηγήθηκε από την απόφαση της Α.Α.Π. στα πλαίσια της Ιεραρχικής Προσφυγής 96/2009. Ειδικότερα, υποστήριξε ότι λαμβάνοντας υπόψη την εν λόγω απόφαση η Συντονιστική Αναθέτουσα Αρχή, έκρινε ότι δεν μπορούσε εκ προοιμίου να αποκλείσει οποιοδήποτε συμμετέχοντα στις τριάδες. Ωστόσο, δεν απέκλεισε το ενδεχόμενο να προέκυπτε απόφασή της για αποκλεισμό

συγκεκριμένου συμμετέχοντα σε μεταγενέστερο χρονικά στάδιο, εφόσον με την υποβολή των προσφορών διαπίστωνε επί τη βάση πραγματικών δεδομένων, ότι συγκεκριμένοι προσφοροδότες παρέβηκαν τις βασικές αρχές του ανταγωνισμού και έφεραν σε δυσμενή θέση τους υπόλοιπους συμμετέχοντες στο διαγωνισμό. Επομένως, η μελέτη των προσφορών που υποβλήθηκαν, αποτελούσε σύμφωνα με τη Συντονιστική Αναθέτουσα Αρχή προϋπόθεση για να αποφασιστεί ενδεχόμενη παραβίαση του όρου 16 των εγγράφων του διαγωνισμού.

Η Συντονιστική Αναθέτουσα Αρχή αναφερόμενη στη χρονική σειρά των γεγονότων που διαδραματίστηκαν, υπέδειξε ότι κατά την αξιολόγηση των προσφορών όταν αυτές είχαν υποβληθεί για το 1<sup>ο</sup> εξάμηνο, η Logicom Services Holdings Limited είχε ήδη αγοράσει το 36% της NewCytech Business Solutions Ltd και είχε συμφωνήσει για την εξαγορά του 100%. Ωστόσο, με την απόφαση της η ΑΑΠ έκρινε ότι κρίσιμος χρόνος για να αποφασισθεί αν οι εν λόγω εταιρείες είναι συνδεδεμένες είναι ο χρόνος υποβολής των προσφορών και όχι της αξιολόγησης τους. Ως εκ τούτου, η Συντονιστική Αναθέτουσα Αρχή αποφάσισε ότι δεν μπορούσε να αποκλείσει για το 2<sup>ο</sup> εξάμηνο οποιαδήποτε από τις εταιρείες οι οποίες αποτελούσαν την επιλεγείσα τριάδα, εκτός αν μετά την αξιολόγηση των τιμών, διαπίστωνε προσυεννόηση ή άλλη ενέργεια που νοθεύει τον ανταγωνισμό.

**Ε. Αφού ακούσαμε τις θέσεις των δυο πλευρών και κατόπιν μελέτης των σχετικών στοιχείων του Διοικητικού Φακέλου της υπόθεσης καταλήγουμε στα ακόλουθα:**

Οι Αιτητές με την παρούσα ιεραρχική προσφυγή αξιώνουν την τροποποίηση του όρου 8 και του Παραρτήματος II των εκδοθέντων την 4.10.10 επιπρόσθετων όρων στην ήδη συναφθείσα συμφωνία-πλαίσιο, ώστε να αφαιρεθούν οι εταιρείες Logicom Public Ltd και NewCytech Business Solutions Ltd από την τριάδα των εχόντων δικαίωμα συμμετοχής στον υπό κρίση διαγωνισμό για το 2<sup>ο</sup> εξάμηνο, σε σχέση με τις ομάδες προϊόντων 3 και 4. Το επιχείρημα των Αιτητών είναι ότι σε αντίθεση με όσα αποφασίστηκαν στα πλαίσια της Ιεραρχικής Προσφυγής υπ' αρ. 96/2009, κατά το χρόνο υποβολής των προσφορών

για το 2<sup>ο</sup> εξάμηνο, οι εν λόγω εταιρείες ήταν χωρίς αμφιβολία συνδεδεμένες με βάση την ερμηνεία που δόθηκε στον όρο αυτό από την ΑΑΠ στην απόφαση της στην πιο πάνω ιεραρχική προσφυγή.

Συμφωνούμε με τους Αιτητές ότι δεν υπάρχει αμφιβολία πλέον ότι με την εξαγορά του 100% της NewCytech Business Solutions Ltd από την θυγατρική της Logicom Public Ltd, οι δύο εταιρείες είναι συνδεδεμένες κατά την έννοια του όρου 16 των εγγράφων του διαγωνισμού, ισχυρισμό τον οποίο ούτως ή άλλως η συντονιστική Αναθέτουσα Αρχή δεν αμφισβήτησε. Ωστόσο, δεν μπορούμε να παραγνωρίσουμε το γεγονός ότι η Συντονιστική Αναθέτουσα Αρχή δεν έχει στα χέρια της οποιοδήποτε μηχανισμό για να γνωρίζει εκ των προτέρων ποια από τις δύο εταιρείες έχει υποβάλει την προσφορά με τη χαμηλότερη τιμή, στο παρόν χρονικό σημείο κατά το οποίο πλέον οι δύο εταιρείες είναι συνδεδεμένες. Υπενθυμίζουμε ότι ο επίμαχος όρος, προνοεί ότι *«θα συμμετέχει στην τριάδα μόνο ο ένας εκ των συσχετιζόμενων προμηθευτών ο οποίος προσέφερε τη χαμηλότερη συνολική τιμή της ομάδας προϊόντων»*. Συνεπώς για να συμμορφωθεί με τις πρόνοιες του όρου 16 η Συντονιστική Αναθέτουσα Αρχή, θα πρέπει πρώτα να γνωρίζει την προσφερόμενη από τον κάθε Συμμετέχοντα τιμή.

Ο όρος 24 των εγγράφων ο οποίος καθορίζει το νομικό πλαίσιο του διαγωνισμού για το δεύτερο εξάμηνο ορίζει ότι αυτός ο μίνι διαγωνισμός θα υπόκειται στους αρχικούς όρους του διαγωνισμού που κατέληξε στη σύναψη της συμφωνίας πλαίσιο. Σημειώνουμε ότι η δήλωση πιστοποίησης προσωπικής κατάστασης που περιλαμβάνεται στα αρχικά έγγραφα του διαγωνισμού απαιτεί, μεταξύ άλλων, ότι ο εκάστοτε συμμετέχων στο διαγωνισμό δεν επηρεάζεται από οποιαδήποτε σύγκρουση συμφέροντος ή έχει ιδιαίτερη σχέση με άλλους διαγωνιζόμενους. Συνεπώς η Συντονιστική Αναθέτουσα Αρχή οφείλει στα πλαίσια κάθε μίνι διαγωνισμού να ελέγχει αν το περιεχόμενο των δηλώσεων που έχουν υποβληθεί εξακολουθούν να ισχύουν. Εφόσον διαπιστώνεται ότι δύο ή περισσότερες από τις εταιρείες είναι συνδεδεμένες, η εταιρεία που υπέβαλε τη χαμηλότερη τιμή παραμένει στον ηλεκτρονικό κατάλογο ενώ η συνδεδεμένη με αυτή εταιρεία εκπίπτει από αυτόν.

Σε αυτό το σημείο επισημαίνουμε ότι κρίνεται εσφαλμένη η θέση της Συντονιστικής Αναθέτουσας Αρχής ότι ενδεχομένως να προκύψει αποκλεισμός μιας εκ των δύο

εταιρειών, εφόσον διαπιστωθεί ότι πράγματι υπήρξε προσπάθεια από αυτές να εμποδιστεί ο υγιής ανταγωνισμός. Ο σκοπός που επιτελείται με τον όρο 16 είναι η προστασία θεμελιωδών αρχών του ανταγωνισμού, με τη μη συμμετοχή δύο ή περισσότερων συσχετιζόμενων προμηθευτών στην τριάδα συγκεκριμένης ομάδας προϊόντων. Ως εκ τούτου κρίνουμε ότι από το λεκτικό του όρου 16 προκύπτει ότι ο αποκλεισμός της πιο ακριβής από τις δύο συνδεδεμένες εταιρείες δεν είναι δυνατόν να αποτελέσει αντικείμενο άσκησης της διακριτικής εξουσίας της Συντονιστικής Αναθέτουσας Αρχής, αλλά είναι εκ των πραγμάτων επιβεβλημένος.

Με βάση όλα τα πιο πάνω, αποφασίζουμε ομόφωνα ότι η παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή απορρίπτεται.

Δεν επιδικάζονται έξοδα επί της διαδικασίας.